

【議事】

水循環変動観測衛星（GCOM-W）プロジェクトの事前評価について

次に事務局（水藤参事官補佐）が資料 2-1-2（事前評価結果（案））を説明して、質疑応答が行われた。「評価結果」の部分は評価項目毎に区切って説明と質疑が行われた。

(2) プロジェクトの目的（プロジェクトの意義の確認）

廣澤：下から 6 行目⁴⁹は、技術の先進性を言っているのか、それとも時期的なことを言っているのか。…（質問なのか自問なのかわからない状態）

（青江、小池も加わって、盛んに議論⁵⁰が行われた。）

(3) プロジェクトの目標

森尾：データの配信時間について、漁業には 1.5 時間となっているのは、気象に優先的な配信するとか云う理由がある

⁴⁹ 「その先進性において、海外の同種のセンサによる地球観測衛星計画に大きく先行していることから、国際的な貢献が期待される。」

⁵⁰ この波長帯域でグランドトゥールースとの照合など、多くの経験を積み上げてきているので、それを核に水循環に関するデータを収集する衛星を計画するなら、先進性云々を細かく審議する必要は無いと思う。それより、その波長帯域でリモセンの腕を磨く意義（価値）を議論していただきたい。「リモセン先進国から技術導入するのは容易なのか？」が最初の議題になる。

のか。

中川：（データを届けるまでの処理を細々説明したが、難解でメモできなかった）データの届くまでの時間は同じであるが、その後の処理時間の違いがこの差を生じさせている。

森尾：早く配信するほど良いだろうと思うが如何か。

爲石：今までもお願いしてきていることである。JAXA のコンピュータのほうが（当方のものより）性能が良いので、幾何補正まで済んだものを配信して貰うとか、JAXA のコンピュータの使用を増やせば時間短縮ができる。

森尾：4 年後との見直しの際に、反省点を振り返るということでは如何か。

中川：コンピュータの進歩もあることですから、それなら結構です。

(4) 開発方針

井口：寿命を 5 年としているが、何でなのか？ もっと長い寿命の衛星もある。5 年の寿命で 3 基必要なところが 7 年の寿命にすれば 2 基ですむ。

井上：AMSR の寿命が今のところ 3 年であり、工夫をして 5 年に延ばそうとしている。

井口：（自動車業界では部品寿命を測っているとか、長い**蓄**⁵¹を省略する。）

⁵¹ 担当が良く解っている部分で、蓄不要と考える。軌道維持用・姿勢制御用の燃料切れ、搭載機器冷却剤の消耗、本件のベアリングの磨耗など、寿命の要因は多い。一般論はない。

住：持って行ったのを使うのと並行し、寿命が延びたものと一緒に運用することを考えておいて貰いたい。

森尾：寿命が後どの位か判ったときに、次を打ち上げるという方法はないのか。

中川：観測して寿命を推定するのも大変なことで、方法が確立していない。

井口：やりたくないから駄目だと言う。⁵²地上のものでは試験をやっている。

森尾：せめてベアリングノイズのセンサを乗せて⁵³もらいたい。

小池：ある機会があって、地球観測衛星の設計に参画したことがある。設計に入ると2~3年見えなくなることを経験した。国民に見えるようにする仕組みなしには進めないで貰いたい。

松尾：コミュニティばかりでなく国民全体に知らせる⁵⁴ようにということなのか。

(小池、青江、松尾の3人で更に掘り下げた議論。省略)

松尾：ご趣旨は良くわかる。上手い方法があれば良いが。

松尾：最後の部分に「信頼性の向上、コスト低減、間はずき間

⁵² そうかもしれないし、そうでないかもしれない。JAXAはうんざりして、このように反応したのかもしれない。

⁵³ 積載重量に余裕があれば、データを多く取れば取るだけ、より多く勉強ができる。しかし、何でもかんでもという訳にはいかない。

⁵⁴ そんなに細かく知らせる必要があるのか。惑星探査ほどワクワクしない、地味なミッションである。コミュニティ・メンバが一般大衆に注目して貰いたいのか。

の短縮等の取り組みの具体化」と記されているが、ここに人材教育⁵⁵を挙げておいて貰いたい。

(5) 実施体制

住：「特段の問題は認められない」のに「概ね妥当」と云う評価はおかしい。不安があり「手を打つ必要がある」と云うような表現が必要。

水藤：了解しました。

(6) その他

井口：3項目もの助言がしっかり書かれたのは今度が初めてではないのでしょうか。「先進性」についてあんなに議論したのに、ここでは議論しない。どういうことでしょうかね。

水藤：前回議論しました。⁵⁶

住：(信頼性が大切である旨の発言。メモできなかった。)

⁵⁵ 正に必要、大賛成。地球観測を国が行う、最大の動機なのではないかと思う。

⁵⁶ 前回の議事録を見直したところ、青江委員が信頼性に関して少々発言している程度。「前回」はうそで、「井口委員長が毎回」が正しい用語か。